

-----**ACTA**-----

En la sede del Museo de Arte Precolombino e Indígena (MAPI) ubicado en la calle 25 de Mayo 279 de la ciudad de Montevideo, se reúne el Jurado encargado de realizar la evaluación de piezas postuladas al Premio Nacional de Artesanía 2016 de acuerdo con la convocatoria abierta realizada oportunamente. Las Bases correspondientes a dicha convocatoria se adjuntan a la presente Acta y forman parte de la misma (ver Anexos 01 a 06).

1) Aspectos Generales:

1.1. Integración del Jurado

El Jurado está integrado por la Sra. Julia Silva, por la Dirección Nacional de Cultura del Ministerio de Educación y Cultura, el Sr. Pedro Larrama por la Comisión Nacional Asesora de Artesanías, la Sra. Sabela Tezanos por el Museo de Arte Precolombino e Indígena - MAPI, el Sr. Carlos Tamaro en representación de los participantes, el D.I. Agustín Menini y el Arq. Alberto de Betolaza, por el Ministerio de Industria, Energía y Minería - Dinapyme.

1.2. Propuestas presentadas:

Al culminar el plazo de inscripción se presentaron **56** (cincuenta y seis) propuestas para la Categoría de Pieza Única y **22** (veintidós) propuestas para la Categoría de Artesanía de Producción, totalizando **79** (setenta y nueve) propuestas. El detalle de los artesanos que corresponden a cada una de ellas se puede ver en los Anexos 07 y 08.

2) Actuación del Jurado:

2.1. Reuniones mantenidas y criterios generales:

El Jurado mantuvo una reunión plenaria donde se resolvió analizar cada pieza por separado y proceder a una instancia de preselección de aquellas que se considera están en condiciones de ser expuestas, para luego evaluar aquellas que recibirán algún tipo de distinción, ya sea Mención o Premio.

2.2. Análisis de las piezas

2.2.1. De acuerdo con lo establecido en las Bases, el Jurado determinó una primera etapa de selección para definir aquellas propuestas cuyos valores en lo que refiere a diseño, calidad de factura y originalidad, las distingue de las demás y las hiciera merecedoras ya sea de premiación o, por lo menos, de participación en la exposición del Premio Nacional de Artesanía 2016. En algunos casos, cuando se observó un desequilibrio importante entre las dos piezas presentadas, el Jurado seleccionó solo una de ellas.

2.2.2. El Jurado define que las propuestas entregadas fuera de hora, no serán evaluadas. Quedan afuera, entonces las señaladas con los números 55 y 56.

2.2.3. El Jurado define que el primer análisis permitirá identificar aquellas piezas que se adecuan a los objetivos del Premio Nacional de Artesanía en lo que refiere a:

- Manejo técnico
- Calidad de la propuesta formal

S.B.
PA
cf. ARB
H

- Intencionalidad

En ese sentido, decide dejar de lado las siguientes propuestas:

PIEZA ÚNICA:

Nº 1: Dos guitarras (miniatura) en madera: Se trata de piezas sumamente elementales que pueden ser vendidas como souvenir, pero no aportan a un Premio Nacional de Artesanía.

Nº 2: Dos lámparas en calabaza: Propuestas con severas dificultades compositivas donde se combina un uso inadecuado de la calabaza pintada con una base de madera de proporciones exacerbadas y un cordón de cuerda absolutamente inadecuado.

Nº 3: Dos esculturas afro: Desde el título se puede deducir que no se trata de piezas adecuadas para un Premio Nacional de Artesanía que se organiza en Uruguay.

Nº 4: Fondo del mar y redondel en vitrofusión: La primera escultura aparece altamente caprichosa en su resolución mientras que el redondel no aporta ni en lo que refiere a la técnica, ni a su expresión formal .

Nº 5: Hornero y manzana en madera: Se trata de una propuesta realizada en un lenguaje despojado al que se le podría exigir una mayor esencialidad en el caso de los horneros (los ojos no ayudan para nada al camino de la simplicidad). En el caso de la manzana, el trabajo escultórico no convence. El gran tamaño y su base no ayudan a mejorar el juicio.

Nº 10: Esculturas en plata: Propuestas que no muestran una formalización de interés al trabajar con un vocabulario basado en arabescos. Tampoco la composición general logra introducir innovaciones.

Nº 11: Dos lámparas en madera: Formalización de poco interés con referencias formales equivocadas para un Premio Nacional de Artesanía.

Nº 12: Capa: Se observa el uso de una técnica adecuada en diversas texturas textiles, con exagerada decoración y profusión de detalles formales que, en lugar de potenciarse, conspiran entre sí.

Nº 13: Muñecas en fieltro: Se observan algunas intenciones de interés, pero que quedan por el camino en una resolución más cercana a la manualidad que a la artesanía.

Nº 14: Rosa y Plaza en macramé: Aparece como un trabajo técnicamente aceptable, al que se le podría exigir mejor nivel de terminaciones, y que no aporta desde el punto de vista de las intenciones.

Nº 15: Ciervo y ajedrez en guampa: Se aprecia la capacidad técnica que se pone en juego para la resolución del ciervo, sin embargo se considera que esa capacidad debería aplicarse a otro objeto con mayor identidad nacional. El juego de ajedrez no presenta interés.

Nº 16: Dos Tapices: Se trata de propuestas que no llegan al nivel requerido para una instancia de estas características.

Nº 18: Cinto y arreador de ganado: Si bien se destaca el trabajo técnico, se objeta que se trata de piezas usadas que no fueron realizadas para la instancia del concurso y, por lo tanto, se dejan de lado.

Nº 20: Dos cuencos: Se observa un exceso de recursos formales para una pieza que, además, presenta problemas de proporciones en el caso del cuenco que se apoya en un soporte.

Nº 21: Guitarras: Se considera una pieza poco lograda en el sentido que atiende a un lenguaje muy explorado.

S.S. PA
CF
#

Nº 24: Dos ánforas: Propuesta inadecuada por tratarse de una formalización muy transitada con motivos decorativos que no se muestran pertinentes.

Nº 25: Dos esculturas en hojalata y madera: Se cuestiona el motivo formal elegido, así como el trabajo de hojalata y la terminación con esmalte brillante que quita calidad a las piezas.

Nº26: Dos Tapices: No presenta la excelencia técnica requerida para este tipo de instancia. Presenta problemas formales serios como la inclusión de la cometa y un uso del color poco pensado.

Nº27: Dos tapices: Trabajo de bordado con motivos absolutamente ajenos a la realidad nacional que no se corresponden con los objetivos del premio.

Nº28: Dos máscaras. Se trata de una propuesta que no parece pertenecer el universo formal uruguayo y, por lo tanto, no es adecuado para un Premio Nacional.

Nº 30: Portarretratos y cartera en cuero de pescado: El portarretratos muestra una resolución pobre con una terminación desprolija. La cartera tiene mayor interés pero cae en problemas graves como la selección del color del hilo para las costuras.

Nº 33: Dos vasijas cerámicas: Piezas bien realizadas pero que no salen de la producción corriente.

Nº 37: Dos ballenas en madera: Propuesta excesivamente simplista que ni siquiera realiza una transformación de materia prima y que, por lo tanto, puede cuestionarse si pertenece al mundo de la artesanía. Por otra parte, la dificultad de armado muestra problemas técnicos que no son admisibles.

Nº 39: Pastillero y gargantilla: Propuesta con pocas ambiciones y problemas técnicos, sobre todo a nivel de terminación en el caso del pastillero.

Nº 40: Dos cachilas: No presenta interés formal y se observan problemas de terminaciones.

Nº 41: Dos máscaras y set. Se presenta como una intencionalidad de interés, pero que no se reconoce al observar las piezas. Se rescata una técnica y un lenguaje novedosos.

Nº 42: Embarazo adolescente: Se trata de piezas con dificultades desde el punto de vista formal. Probablemente un exceso de figuración, unido a una terminación brillante poco adecuada las transforman en una propuesta inadmisibles.

Nº 44: Sol y tambor en porcelana fría: Se presentan como objetos de una escasa elaboración que apenas si pertenecen al mundo de las manualidades.

Nº 48: Dos maquetas decorativas. No se observa una intencionalidad firme en una combinación caprichosa de materiales asignados a la concreción de figuras poco adecuadas a la realidad uruguaya.

Nº 49: Dos esculturas en cerámica y metal: Productos correctos pero poco ambiciosos para un Premio Nacional de Artesanía.

Nº 51: Vestido y chal: El vestido no presenta demasiado interés y el chal presenta problemas técnicos importantes.

Nº 52: Gargantilla y canasto: Dos piezas que no tienen relación entre sí. Por más que se trate de una propuesta de reciclaje, no presenta interés plástico y tampoco ofrece ningún aporte técnico.

Nº 53: Olla, cuencos y quemador: Propuesta correcta pero que no aporta nada por encima de la producción corriente.

ARTESANÍA DE PRODUCCIÓN:

S.S. PA CA ARS AF

- Nº 2: Dos pizarras: Propuesta que pertenece al mundo de las manualidades.
- Nº4: Cubiertos y vaso: Producto corriente que no presenta aportes para un Premio Nacional.
- Nº 5: Dos collares: Propuestas corrientes que no aportan para un Premio Nacional.
- Nº 6: Dos tazas en cerámica: Productos corrientes que no aportan para un Premio Nacional.
- Nº 9: Gargantilla y pulsera: No realiza aportes fuera de la producción corriente.
- Nº 12: Dos vestidos en tela: Artículos de escasa elaboración que no presentan interés para un Premio Nacional de Artesanía.
- Nº 15: Dos collares, tocado y pulsera: Uso de técnica de interés pero que requiere un mayor grado de dominación por parte del autor. Sobre todo en el tocado, el exceso de recursos y la manera como se ponen en juego, llega a rozar la desprolijidad.
- Nº 19: Cuadro con murgueros y animal: Propuesta con problemas técnicos que, sobre todo en el caso del animal, presenta dificultades hasta de reconocimiento acerca de lo que se quiere representar.
- Nº 22: Mates en cerámica: Piezas que no presentan aporte para un Premio Nacional.

De acuerdo con el análisis anterior, pasan a la siguiente instancia, las propuestas que llevan los siguientes números:

PIEZA ÚNICA: 6, 7, 8, 9, 17, 19, 22, 23, 29, 31, 32, 34, 35, 36, 38, 43, 45, 46, 47 Y 50.

ARTESANÍA DE PRODUCCIÓN: 1, 3, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 18, 20 y 21.

2.2.5. Con motivo de definir los productos que son seleccionados para exposición y, a los efectos de la nivelación, se resuelve descartar las siguientes propuestas:

PIEZA ÚNICA:

- Nº 19: Esculturas utilitarias en cerámica (tango)
- Nº 21: Pez en cerámica: Se observan problemas serios de terminación en el reverso y una resolución un tanto grotesca para una buena idea sugerida por los materiales.
- Nº 22: Piezas de joyería que no revisten el interés necesario para pasar esta etapa.
- Nº 30: Cartera con detalle en cuero de pescado: Buenas intenciones que no llegan a concretar una pieza de real valor plástico.
- Nº 43: Locomotora: Se considera que no ayuda a la otra parte de la propuesta.
- Nº 50: Colgante y pincho: Se observa un exceso de figuración que redundaría en una cierta pobreza expresiva.

ARTESANÍA DE PRODUCCIÓN:

- Nº 21: Ruana y chaleco: Buen uso del color, pero no presenta el nivel de terminación necesario.

3 En una tercera evaluación, el Jurado define los siguientes premios y menciones.

PIEZA ÚNICA:

S-S- PA Cl. AEB

Mención Honorífica: Nº9: FARIAS, YORDANO HEBER: Muy bien lograda gargantilla de plata con motivos del candombe bien integrados.

Mención Honorífica: Nº12: UMPIERRE, BLANCA: Capa con una muy buena resolución de materiales y texturas.

Mención Honorífica: Nº 46: VELÁZQUEZ, Jonathan: Muy buen trabajo de guasquería.

Mención Honorífica: Nº 47: BARRETO, Camila: Se destaca el logro de una pieza importante con una técnica textil novedosa.

Mención Honorífica: Nº 29: TRINIDAD, WILMAN: Gallina en chapa y hierro donde se destaca la síntesis lograda.

Mención Honorífica: Nº 34 : FRAGA, RICARDO: Muy buen trabajo de puzzles en madera

Mención Honorífica: Nº 54: FIERRO, NANCY: Muy buenas piezas con una búsqueda formal de gran interés que combina acertadamente colores y texturas.

Tercer Premio: Nº 17: LAZO, HERBENN: Dos figuras de Mujeres Trabajadoras en Cartapesta. Se destaca la fuerza de las figuras lograda con la técnica de cartapesta muy bien manejada.

Segundo Premio: Nº 45: ALVAREZ, ISMAEL: Chajá. Se destaca la síntesis lograda con el empleo de materiales duros como la planchuela de hierro y el trozo de madera, que da lugar a una figura grácil y elegante.

Primer Premio Nº 32: GARCÍA, PEDRO: Figuras circenses en madera y calabaza. Se destaca la serie de cuatro personajes con un notable carácter pictórico.

ARTESANÍA DE PRODUCCIÓN:

Mención Honorífica: Nº 1; Torres Porley, Venus. Se valora el uso de la guampa en candelabros de carácter ceremonial.

Mención Honorífica: Nº 11: Sierra, Margarita: Muy buen logro en la confección de una prenda de vestir donde los tientos de cuero de colores bien escogidos adquieren un carácter expresivo muy acertado.

Mención Honorífica: Nº 13: Tato, María José: Uso muy interesante de la cerámica en accesorios con una muy buena resolución plástica.

Mención Honorífica: Nº 17: Silveira, Arezzo: Se destaca una excelente técnica con una conformación elegante acompañada de un muy buen uso del color.

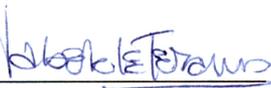
Tercer Premio: Nº 14: Garrido, Carmen: Cartera azul: Muy buen uso del material que incluye en una misma pieza material nuevo y material reciclado, así como la técnica del tejido con tientos de cuero en un detalle central con muy buen uso de color.

Segundo Premio: Nº 6: Nicolich, Raquel y Díaz, Florencia: Cartera en lana y cuero crudo. Se valora la combinación de materiales en objeto de gran interés plástico y excelencia técnica.

Primer Premio: Nº 8: Apud, Florencia y Apud, Victoria: Se valora sobre toda la pureza formal de los objetos de uso cotidiano con una combinación acertada de materiales.

S.S. PA CA

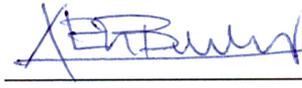
Para constancia de lo actuado, se suscribe la presente Acta a los trece días del mes de octubre del año dos mil dieciséis.



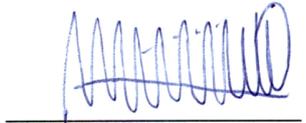
Sra. Sabela de Tezanos
(MAPI)



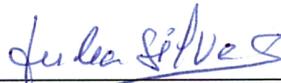
Sr. Carlos Tamaro
(Concursantes)



Sr. Alberto de Betolaza
(Dinapyme)



Sr. Agustín Menini
(Cámara de Diseño)



Sr. Julia Silva
(Dirección Nac. Cultura - MEC)



Sr. Pedro Larrama Betolaza
Comisión Nacional Artesanía

S.S. PA et AEB